



RZS

ROKOMETNA
ZVEZA SLOVENIJE

Statutarni odbor
Leskoškova cesta 9e, p.p. 535, 1000 Ljubljana
tel: +386 1 547 66 22, +386 1 547 66 46

Številka: 1/2020
Datum: 5.3.2020

O D L O Č B A

Statutarni odbor je na podlagi 31. člena Statuta RZS, na svoji seji dne 5.3.2020 v sestavi Anton Janc - predsednik, Maja Šerc - podpredsednica, Cvetka Vrhovnik - članica, in Janez Gams - član glede zahteve za varstvo zakonitosti RK JERUZALEM ORMOŽ, zoper sklep Odbora za arbitražo RZS št. 5-90/2020 z dne 3.2.2020 soglasno

O d l o č i l:

Zahtevi za varstvo zakonitosti se ugodi.

Sklep Odbora za arbitražo RZS št. 5-90/2020 z dne 3.2.2020 in sklep Komisarja lige št. 1/2019/2020 z dne 13. 1. 2020 se razveljavita.

Rezultat tekme 15. kroga LIGE NLB med ekipama RD URBANSCAPE LOKA : RK JERUZALEM ORMOŽ z dne 21.12.2019 se ne registrira.

Tekma 15. kroga LIGE NLB med ekipama RD URBANSCAPE LOKA : RK JERUZALEM ORMOŽ se odigra ponovno, najkasneje v roku 8 dni od vročitve te odločbe.

Obrazložitev:

Z izpodbijanem sklepom je OA zavrnil pritožbo RK Jeruzalem Ormož (v nadaljevanju: vlagatelj) zoper sklep Komisarja lige, s katerim je slednji odločil, da se tekma 15. kroga LIGE NLB med ekipama RD URBANSCAPE LOKA : RK JERUZALEM ORMOŽ, ki je bila odigrana 21. 12. 2019, registrira z rezultatom 31:30.

Zoper sklep OA je vlagatelj podal pravočasno zahtevo za varstvo zakonitosti. V zahtevi zatrjuje zmotno uporabo materialnega prava in »grob« kršitev pravil, ki urejajo delovanje RZS. Vlagatelj najprej zatrjuje, da je bila pritožba RD URBANSCAPE LOKA prepozna in bi jo bilo potrebno zavreči. Navaja, da bi bilo potrebno pritožbo po 37. čl. Pravilnika o rokometnih tekmovanjih (v nadaljevanju: pravilnik) podati takoj po končani tekmi in jo evidentirati v zapisniku. Ker v konkretnem primeru pritožba ni bila evidentirana v zapisniku, jo je po mnenju vlagatelja potrebno zavreči kot prepozno. Navaja še, da sam ni bil pozvan k izjavi glede neresničnih navedb RD URBANSCAPE LOKA med verifikacijo zapisnika oziroma pred zaključkom tega in da bi izpovedal, da med verifikacijo zapisnika po sami tekmi ni bilo govora o nobeni pritožbi. Izpodbijanemu sklepu OA očita nepravilnost ugotovitve, da sama napoved pritožbe ni bistvena.



Statutarni odbor
Leskoškova cesta 9e, p.p. 535, 1000 Ljubljana
tel: +386 1 547 66 22, +386 1 547 66 46

Podredno vlagatelj uveljavlja zmotno uporabo materialnega prava v delu, ki se nanaša na spremembo rezultata tekme ob upravičenosti pritožbe, sklicujoč se na 37. čl. Pravilnika. Vlagatelj podaja še grajo samega dokaznega postopka v zvezi z ugotavljanjem beleženja spornega zadetka igralca vložnika, pretežno v delu, ki se nanaša na ogled posnetka tekme.

Zahteva za varstvo zakonitosti je delno utemeljena.

SO je tekom postopka vpogledal: pritožbo RK Jeruzalem Ormož, pritožbo RD Urbanscape Loka, sklep komisarja lige številka 1 /2019/2020, z dne 13.1.2020, izjava delegata Iztoka Pirca z dne 31.12.2019, dopis Komisije za sojenje (Analiza rezultata na tekmi RD Urbanscape - RK Jeruzalem Ormož) z dne 2.1.2020, poročilo kot priloga zapisnika tekme z dne 21.12.2019, zapisnik tekme z dne 21.12.2019 ter posnetek tekme z dne 21.12.2019.

Skladno z 2. odst. 37 čl. Pravilnika je potrebno pritožbo zoper odigrano tekmo napovedati delegatu tekmovanja takoj po končani tekmi in jo evidentirati med opombami v zapisniku. Moštvo mora podati pisno obrazložitev pritožbe komisarju lige osebno ali priporočeno po pošti v roku 1 delovnega dneva po končani tekmi.

Iz citiranega določila pravilnika jasno izhaja, da je potrebno pritožbo napovedati. V tem delu je stališče OA v izpodbijanem sklepu zmotno. Zmotno pa je tudi navajanje vlagatelja, da je potrebno samo pritožbo podati takoj po končani tekmi in jo evidentirati v zapisniku. Samo pritožbo in njeno obrazložitev je namreč potrebno podati v roku 1 delovnega dneva po končani tekmi.

Iz pritožbe RD URBANSCAPE LOKA izhaja, da je klub že v 39. minuti tekme zaznal napako pri beleženju rezultata in na to opozoril delegata, nato pa od slednjega zahtevali, da vnese to navedbo kluba v zapisnik. Iz poročila delegata in navedb kluba v pritožbi je razvidno, da te navedbe kluba držijo in da je delegat, v nasprotju s pravilnikom, klub napotil na komisarja, navedbe glede napačnega rezultata, ki jo je potrebno šteti kot napoved pritožbe, pa kljub izrecni zahtevi kluba ni vnesel v zapisnik, temveč je tega avtoriziral preuranjeno, brez pripomb kluba. SO ugotavlja, da je glede na navedeno RD URBANSCAPE LOKA pravočasno napovedal pritožbo, v zapisniku pa napoved ni bila navedena zaradi ravnanja delegata, kar ne more biti v škodo pritožnika. Slednji je nato podal pisno obrazložitev pritožbe, kot to določa pravilnik, zato je v delu, ki se nanaša na pravočasnost pritožbe, zahteva za varstvo zakonitosti neutemeljena. Glede na navedbe delegata v njegovem poročilu, pritožbene navedbe RD URBANSCAPE LOKA in ugotovitve na podlagi posnetka tekme, glede katerega tudi SO ne ugotavlja nepravilnosti, ne gre slediti navedbam vlagatelja, da o pritožbi po tekmi s strani RD URBANSCAPE LOKA ni bilo govora.

Zahteva za varstvo zakonitosti je utemeljena v delu, ki se nanaša na zmotno uporabo materialnega prava v primeru, da so ugotovljene kršitve predvidene v 37. čl. Pravilnika. Pravilno je navajanje vlagatelja, da je potrebno v primeru kršitev oz. ugotovitve utemeljenosti pritožbe, skladno s 7. odst. 37. čl. razpisati ponovitev tekme. Drži tudi navedba, da komisar lige v veljavnih predpisih RZS nima pravne podlage, da bi sam posegal v rezultat, tako, da bi ga spreminjal. Zmotno je tolmačenje OA, da komisar lige s svojim sklepom ni spreminjal rezultata tekme, temveč je s posebnim sklepom zgolj ugotovil pravilen



Statutarni odbor
Leskoškova cesta 9e, p.p. 535, 1000 Ljubljana
tel: +386 1 547 66 22, +386 1 547 66 46

rezultat. Te pristojnosti komisar nima. Rezultat tekme se ugotovi in potrdi ob avtorizaciji zapisnika. Ob ugotovitvi kršitve pravil, ki je vplivala na sam rezultat, bi tako komisar lige, skladno s 37. čl. Pravilnika moral odločiti, da se tekma odigra ponovno.

Glede na to, da je bil na tekmi napačno zabeležen zadetek igralca, kar je vplivalo na končni rezultat tekme, je bilo potrebno odločiti, kot izhaja iz izreka te odločbe. Tekmo je potrebno skladno s 37. čl. Pravilnika ponovno odigrati najkasneje v roku 8 dni od vročitve te odločbe.

PRAVNI POUK: Zoper odločbo statutarnega odbora ni pravnega varstva v okviru RZS.

Anton Janc
predsednik
Statutarnega odbora RZS